

## **Archeo-rapport 230**

### **Het archeologisch vooronderzoek aan de Diepestraat te Mol**



**Vanessa Vander Ginst & Maarten Smeets**

Kessel-Lo, 2014  
Studiebureau Archeologie bvba



**Archeo-rapport 230**

**Het archeologisch vooronderzoek aan de Diepestraat te Mol**

**Vanessa Vander Ginst & Maarten Smeets**

**Kessel-Lo, 2014  
Studiebureau Archeologie bvba**





## Colofon

<b>Archeo-rapport 230</b> <b>Het archeologisch vooronderzoek aan de Diepestraat te Mol</b>
---

<b>Opdrachtgever:</b>	Liburni nv
<b>Projectleiding:</b>	Maarten Smeets
<b>Leidinggevend archeoloog:</b>	Vanessa Vander Ginst
<b>Auteurs:</b>	Vanessa Vander Ginst Maarten Smeets
<b>Foto's en tekeningen:</b>	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2014/12.825/32

Studiebureau Archeologie bvba  
Jozef Wautersstraat 6  
3010 Kessel-Lo  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2014, Studiebureau Archeologie bvba



## **Administratieve fiche**

### **Administratieve gegevens**

Opdrachtgever	Liburni nv Industrieweg 39, 3583 Paal-Beringen
Uitvoerder	Studiebureau archeologie bvba
Vergunningshouder	Vanessa Vander Ginst
Beheer en plaats opgravingsgegevens	Deze gegevens werden na het onderzoek overgemaakt aan de opdrachtgever.
Beheer en plaats vondsten en stalen	De vondsten en stalen werden na het onderzoek overgemaakt aan de opdrachtgever.
Projectcode	2014/162
Vindplaatsnaam	Mol Diepestraat
Locatie	Antwerpen, Mol, Diepestraat
Kadasternummers	Afdeling: 2, Sectie: B, perceelsnummers: 520, 521, 528F, 529B, 532B, 533C, 534, 536K, 537F, 529C
Lambertcoördinaat 1	203108.279;211696.083;26.549;5
Lambertcoördinaat 2	203116.282;211592.041;26.832;970
Lambertcoördinaat 3	203196.747;211703.394;26.89;970
Lambertcoördinaat 4	203260.006;211604.103;27.431;970
Kadasterplan	Zie fig. 1.2
Topografisch plan	Zie fig. 1.1
Begindatum veldwerk	30-6-2014
Einddatum veldwerk	1-7-2014

### **Onderzoeksopdracht**

Verwijzing Bijzondere voorwaarden	Zie bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Mol, Diepestraat
Archeologische verwachtingen	Gelet op de bodemkundige omstandigheden (aanwezigheid plag) , de landschappelijke ligging en de nabijheid van bekende vindplaatsen is de kans reëel dat er archeologisch erfgoed aanwezig is.
Wetenschappelijke vraagstellingen	<ul style="list-style-type: none"><li>- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?</li><li>- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?</li><li>- Zijn er tekenen van erosie?</li><li>- In hoeverre is de bodemopbouw intact?</li><li>- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?</li><li>- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.</li><li>- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</li> <li>- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</li> <li>- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</li> <li>- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</li> <li>- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzetten, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?</li> <li>- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja; <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?</li> <li>▪ Wat is de omvang?</li> <li>▪ Komen er oversnijdingen voor?</li> <li>▪ Wat is het, geschatte, aantal individuen?</li> </ul> </li> <li>- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?</li> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?</li> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?</li> <li>- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?</li> <li>- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?</li> <li>- Kan behoud in situ toegepast worden?</li> <li>- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?</li> <li>- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?</li> </ul>
Aard van de bedreiging	Op het terrein (2,17 ha) zal een woonverkaveling van 34 loten gerealiseerd worden.
Randvoorwaarden	Zie bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Mol, Diepestraat



## **Inhoudstafel**

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1    Algemene inleiding en situering van het project	p. 3
1.1 Inleiding	p. 3
1.2 Beschrijving van de vindplaats	p. 3
1.3 Fysiografie	p. 5
1.3.1 Lokale topografie en hydrografie	p. 5
1.3.2 Geologische opbouw	p. 5
1.3.3 Bodemeenheden rond de site en hun eigenschappen	p. 8
1.4 Archeologische voorkennis	p. 9
1.5 Onderzoeksopdracht	p. 12
Hoofdstuk 2    Werkwijze en opgravingsstrategie	p. 13
Hoofdstuk 3    Resultaten van het sporenbestand	p. 15
3.1 Stratigrafie en profielen	p. 15
3.2 Overzichtsplattegronden	p. 19
3.3 Bespreking van de sporen	p. 20
3.3.1 Perceleringsgrachten	
3.3.2 Interpretatie	
3.3.3 Kuilen	
Hoofdstuk 4    Besluit	p. 29
Bibliografie	p. 33
Bijlagen	p. 35
Bijlage 1: Sporeninventaris	p. 37
Bijlage 2: Vondsteninventaris	p. 41
Bijlage 3: Fotoinventaris	p. 43
Bijlage 4: Coupetekeningen	p. 47
Bijlage 5: Harris matrix	p. 49



## **Hoofdstuk 1    Algemene inleiding en situering van het project**

### **1.1 Inleiding**

Naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Diepestraat te Mol werd door Onroerend Erfgoed een archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven opgelegd (2014/162).

Het onderzoek werd door Liburni nv aan Studiebureau Archeologie bvba toevertrouwd en het terreinwerk werd uitgevoerd van 30 juni tot en met 1 juli 2014.

### **1.2 Beschrijving van de vindplaats**

Het projectgebied beslaat ca. 2,17 ha en is omsloten door de Diepestraat in het zuiden en door Achterdonken en de Sint-Bernardusstraat in het westen en het oosten (fig. 1.1 en fig. 1.2).

Binnen de archeoregio's (fig. 1.3) is het projectgebied gesitueerd in de kempen.

Het projectgebied ligt bezuiden het kanaal Bocholt-Herentals, op ca. 450 m ten zuiden van de plas Miramar.

Deze plas is een van een hele serie waterplassen, die ontstaan zijn door het uitgraven van wit zand of de winning van bruinkool (spriet)<sup>1</sup>. Het eerste witte zand werd bovengehaald bij het graven van het Kempens Kanaal (het kanaal Bocholt-Herentals) vanaf 1843. De eerste echte uitbatingen dateren vermoedelijk uit het begin van de jaren 1860.



Fig. 1.1: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/21749>

<sup>2</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)



[http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl\\_BE](http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE)

Fig. 1.2: Kadasterkaart met aanduiding van het projectgebied<sup>3</sup>.



Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> [www.minfin.fgov.be](http://www.minfin.fgov.be)

<sup>4</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

### 1.3 Fysiografie

#### 1.3.1 Lokale topografie en hydrografie

Het onderzoeksgebied ligt op een hoogte tussen 25 en 26 m TAW. Het oppervlak helt af (fig. 1.4). Het projectgebied is omsloten door de Morlenloop in het westen, de Vleminckloop in het zuiden en een naamloze beek in het oosten. Deze beken behoren tot het Netebekken (fig. 1.5).



Fig. 1.4: Lengteprofiel van het oppervlak en de helling in het projectgebied<sup>5</sup>.

#### 1.3.2 Geologische opbouw

Onder het projectgebied bevinden zich sedimenten die behoren tot de formatie van Kasterlee. Het gaat om bleekgroen tot bruin fijn zand met paarse klei-horizonten. Het zand is licht glauconiethoudend, micahoudend en met onderaan kleine zwarte silexkeitjes. Onder het noordelijk deel komt het Lid van Donk voor: wit grof kwartzand, zeer goed gesorteerd, met aan de basis een kwartsgrindlaagje met kiezelöolieten (fig. 1.6). Beide dateren uit het plioceen (fig. 1.7).

<sup>5</sup> Projectie via Google Earth.





Fig. 1.5: Topografie en hydrografie rond het aangeduide onderzoeksgebied<sup>6</sup>.

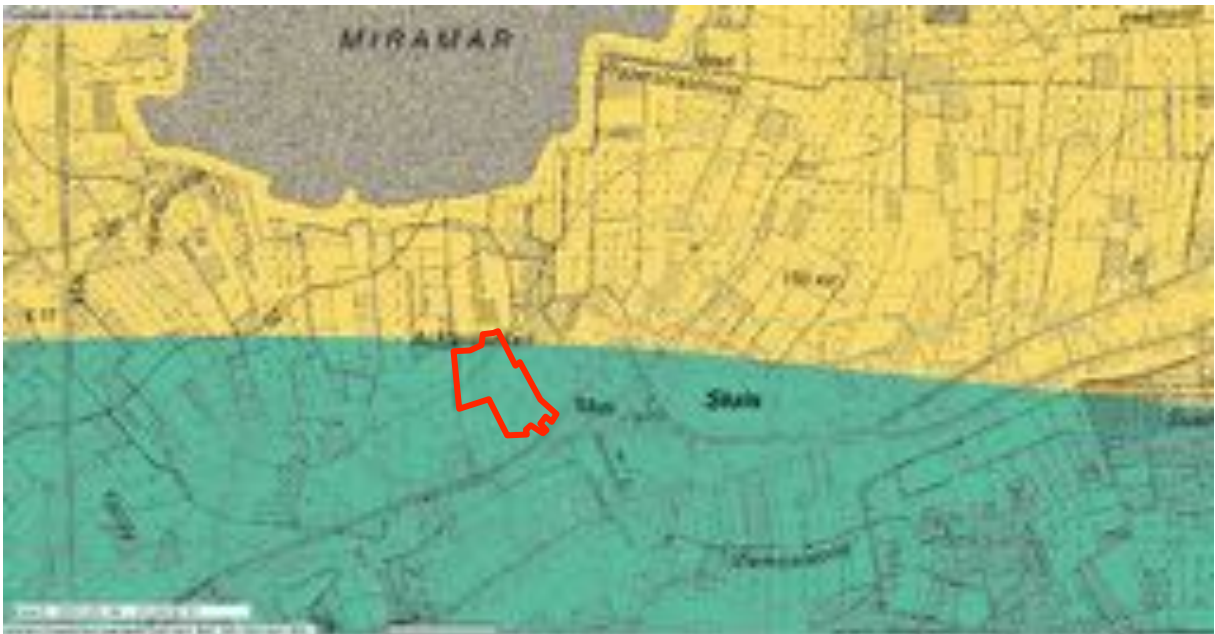


Fig. 1.6: Tertiair geologische kaart met aanduiding van het projectgebied<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)

<sup>7</sup> [www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)

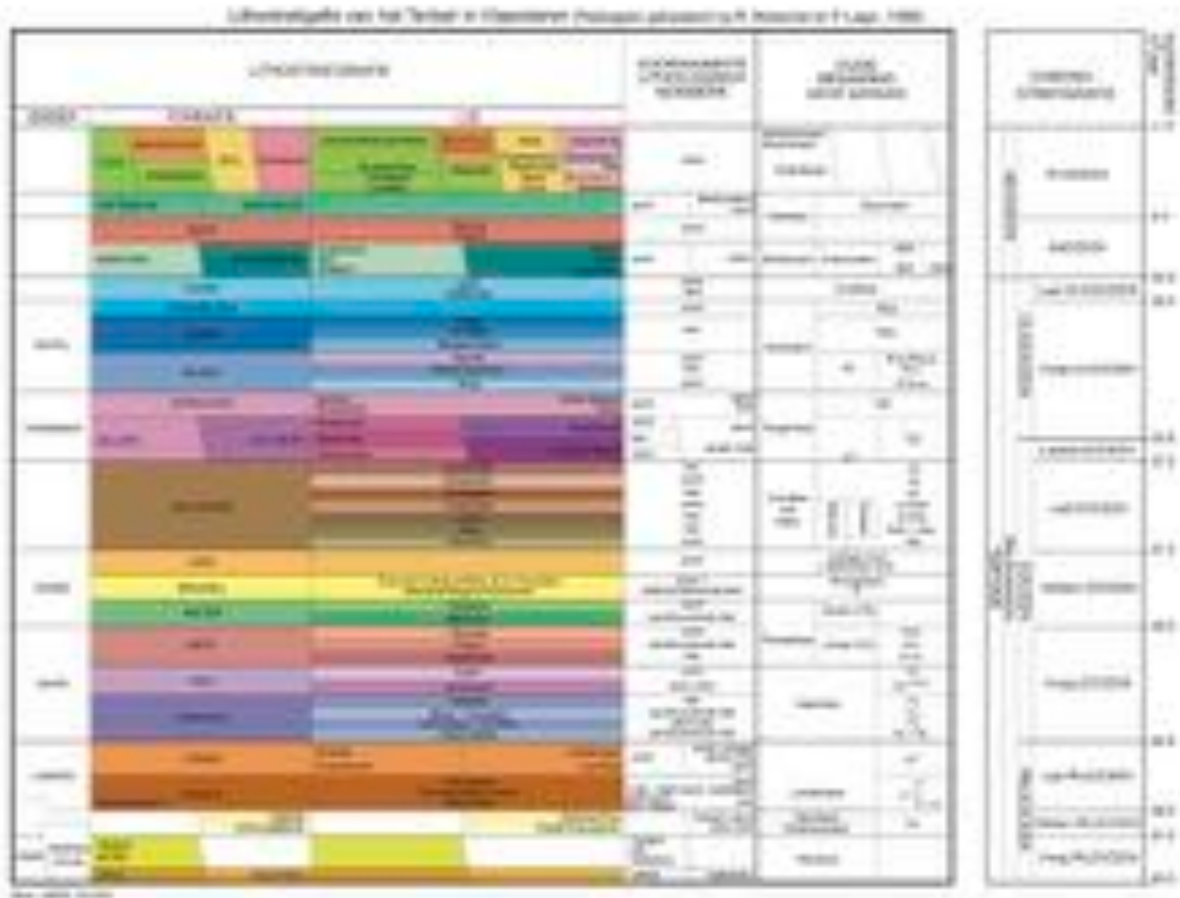


Fig. 1.7: Litho- en chronostratigrafie van het Tertiair in Vlaanderen<sup>8</sup>.

De Quartaire ondergrond (fig. 1.8) op het projectgebied bevat mogelijk eolische afzettingen (zand tot zandleem) van het Weichseliaan. In het noorden zouden fluviatiele afzettingen van het Weichseliaan voorkomen.

De veranderingen die het reliëf onderging tijdens het holoceenzijn hoofdzakelijk het gevolg van de alluviale afzettingen in de valleien en de opstuiving van zanden tijdens het boreaal met vormig van landduinen (stuifzand)<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> [www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)

<sup>9</sup> Baeyens 1973: 12.



Fig. 1.8: Quartaire geologische kaart met aanduiding van het projectgebied<sup>10</sup>.

Legende<sup>11</sup>:



### 1.3.3 Bodemeenheden rond de site en hun eigenschappen

De zuidzijde van het projectgebied is op de bodemkaart als bebouwde zone ingekleurd (OB) (fig. 1.9). Verder komen de bodemseries Zcm (Matig droge zandbodem met dikke antropogene humus A horizont) en Zdgq (Matig natte zandbodem met duidelijke ijzer en/of humus B horizont) voor.

<sup>10</sup> [www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)

<sup>11</sup> Bogemans 2005: 1.



Bodemserie Zcm is een matig droge plaggenbodem. De humeuze deklaag is iets donkerder dan die van Zbm, vooral aan de onderkant. De bedolven A1 (of 1p) –horizont is donkergrijs, sterk humeus en vertoont roestadertjes<sup>12</sup>. Het begraven profiel is een hydromorfe podzol waarvan de oorspronkelijke oppervlaktehorizonten (A1 en A2) en soms het bovendeel van de B-horizont verwerkt zijn met de opgeplagde materialen.

Bodemserie Zdgq is een hydromorfe humus- of humus-ijzerpodzol<sup>13</sup>. De -q slaat op wit zand. Bij dit bodemprofiel bestaat de Ap (0-30/60 cm) uit grijszwart humeus zand, de B2h (30/60-50/80 cm) uit zwart tot donkerbruin sterk humeus, hard zand, de B2ir (50/80-60/90 cm) uit donker geelbruin tot donker roodbruin zand, de B31 (60/90-90/120 cm) uit bleekbruin weinig hard en structuurloos zand en de B32 (+120 cm) uit geelbruin tot geel los, structuurloos zand met horizontale bandjes en zeldzame roestverschijnselen.

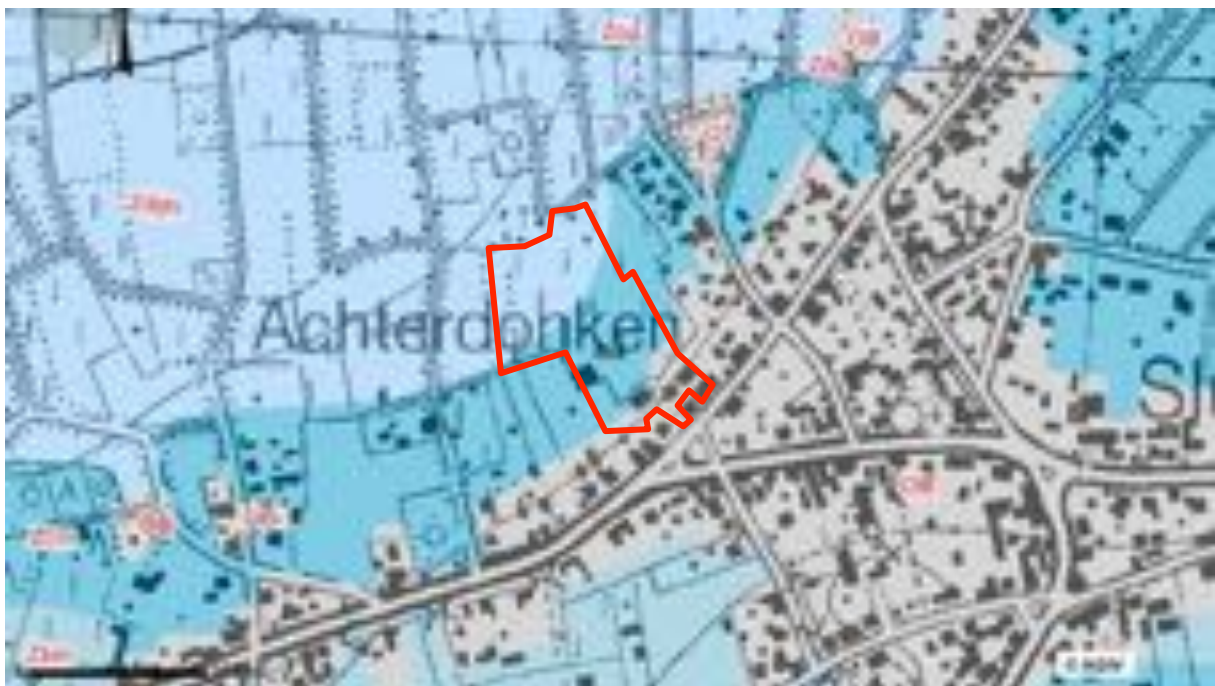


Fig. 1.9: Overzicht van het bodemlandschap met aanduiding van het onderzoeksgebied<sup>14</sup>.

#### **1.4 Archeologische voorkennis**

Op de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) (fig. 1.10) zijn in de directe omgeving van het projectgebied de volgende gekende archeologische vindplaatsen opgenomen.

- CAI 150103: Een losse vondst, namelijk een midden-paleolithische Moustierspits.
- CAI 150104: Een vondstenconcentratie met steentijdmateriaal.
- CAI 101979: Een vondstenconcentratie uit het finaal-paleolithicum en mesolithicum.
- CAI 100665: Een rechthoekige grachtenstructuur op basis van luchtfotografie.

<sup>12</sup> Baeyens 1973: 40.

<sup>13</sup> Baeyens 1973: 36-37.

<sup>14</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)

- CAI 110692: De schans van Sluis uit de periode tussen 1607 en 1625.
- CAI 111228: De laatmiddeleeuwse Bernarduskapel. Deze werd in 1863 afgebroken.



Fig. 1.10: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied<sup>15</sup>.

Op de Ferrariskaart (1771-1778) (fig. 1.11) is het projectgebied grotendeels als onbebouwd akkerland ingekleurd. Enkel langs de huidige Diepestraat is bewoning weergegeven. De kaart van Vandermaelen (1846-1854) (fig. 1.12) geeft hetzelfde beeld.

<sup>15</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)



Fig. 1.11: Uittreksel uit de Ferrariskaart met situering van het projectgebied<sup>16</sup>.



Fig. 1.12: Uittreksel uit de kaart van Vandermaelen met situering van het projectgebied<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> [www.kbr.be](http://www.kbr.be)

<sup>17</sup> [http://www.geopunt.be/kaart?viewer=Geopunt-kaart\\_app/index.html](http://www.geopunt.be/kaart?viewer=Geopunt-kaart_app/index.html)

### **1.5 Onderzoeksoopdracht**

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Kan behoud in situ toegepast worden?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?



## Hoofdstuk 2      Werkwijze en opgravingsstrategie

Conform de opgelegde voorschriften werden sleuven aangelegd met een graafmachine op rupsbanden met een platte graafbak (fig. 2.2). In totaal werden 9 proefsleuven aangelegd en 3 kijkvensters. Het gedeelte van het projectgebied van 2,7 ha dat effectief onderzocht kon worden bedroeg ca. 1,6 ha. De overige oppervlakte was ingenomen door hoge bomen en gebouwen.

In totaal werd ca. 12% van het projectgebied onderzocht (fig. 2.1).

In afwijking van de bijzondere voorwaarden werden in overleg met Onroerend Erfgoed parallelle proefsleuven aangelegd, haaks op de Diepestraat.

De kijkvensters werden aangelegd om een aangetroffen percelering te volgen (tussen sleuf 1 en 2), om de aanwezigheid van sporen in een omgrachte zone te evalueren (tussen sleuf 5 en 6) en om een gracht te volgen (tussen sleuf 6 en 7).

Sleuf 7 werd in het midden onderbroken aangezien deze samenviel met de aanwezigheid van een gracht (S 23). Er werden twee controleputjes gegraven om de begrenzing van deze gracht te achterhalen. Ten noorden van de gracht werd de sleuf wel weer verdergegraven.

Aan het begin van elke sleuf werd een profielput aangelegd en geregistreerd.

Sleuf	Lengte (m)	Breedte (m)	Oppervlakte (m <sup>2</sup> )
1	96	2	192
2	93	2	186
3	57	2	114
4	106	2	212
5	132	2	264
6	129	2	258
7	84	2	168
8	91	2	182
9	94	2	188
kijkvenster			36
kijkvenster			64
kijkvenster			55
<b>Totaal</b>			<b>191900</b>

Fig. 2.1: Tabel met de sleufafmetingen.



Fig. 2.2: Aanleg van het vlak.

De aanwezige sporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven. Zeven sporen werden gecoupeerd om de diepte, aard en de bewaringstoestand van de sporen te achterhalen. Van de gecoupeerde sporen werden, indien antropogeen, digitale coupetekeningen gemaakt.

Vondsten werden per spoor en eventueel per laag ingezameld.

Alle sleuven, sporen en losse vondsten werden digitaal topografisch ingemeten, evenals het maaiveld en de locatie van de profielen.

## **Hoofdstuk 3      Resultaten van het sporenbestand**

### **3.1 Stratigrafie en profielen**

Uit de profielen bleek dat de bodem in het plangebied bestond uit een relatief natte, deels opgehoogde plaggenbodem met daaronder resten van een sterk vergraven en/of verstoven podzolprofiel<sup>18</sup>. Met name op het noordwestelijke deel van het terrein zijn in de profielen duidelijke sporen van verstuivingsprocessen aangetroffen. Daarnaast heeft de ondergrond in het plangebied ook een sterke invloed ondergaan van bioturbatie, o.m. als gevolg van boomwortels, biogallerijen en wortelgangen.

In profiel 1 tot en met 3 kon de sterke invloed van verstuivingen worden waargenomen op de bodem in het noordwesten van het plangebied. In profiel 1 kon een gelaagd stuifzandpakket worden waargenomen, dat was afgezet bovenop een begraven Ah-horizont. Het stuifzand was gelaagd, en binnen het pakket konden sporen van bodemvorming (micropodzolisatie) worden waargenomen. In de begraven A-horizont en de overstoven matrix, bestaande uit witgrijs, matig grof zand dat iets beter gesorteerd was dan het bovenliggende stuifzand, was een duidelijk microreliëf waarneembaar.

Ook in profiel 3 was een gelaagd stuifzandpakket bovenop een begraven Ah-horizont aanwezig (fig. 3.1 en 3.2). Hieronder kon op verschillende dieptes laterale inspoeling van humus langs wortelgangen worden waargenomen. Dit wijst erop dat de bodem meermaals is overstoven. Ook in profiel 2 werd dergelijke inspoeling langs wortelgangen waargenomen. Daaronder waren in de BC- en C-horizont fibers (dunne bruine laagjes) aanwezig als gevolg van de inspoeling van humus dat er in geconcentreerde vorm is neergeslagen. Vergelijkbare humusfibers konden ook worden waargenomen in profiel 5.

In profiel 4 konden twee ophoogpakketten worden onderscheiden (het bovenste pakket was vrij homogeen, sterk humeus en ca. 10 cm dik, het tweede pakket was sterk vlekkerig en ca. 30 cm dik (fig. 3.3). Daaronder bevond zich een grijszwarte, begraven Aa-horizont, bestaande uit humeus, matig grof zand. Deze lag scherp op een duidelijke menglaag (AC-horizont) waarin fragmenten van de oorspronkelijke Ah-, E-, B- en C-horizont waren opgenomen. Deze laag had op zijn beurt een scherpe ondergrens met de onderliggende C-horizont, die bestond uit matig grof, witbruin zand met af en toe zeer grof grind als bijmenging. Het oorspronkelijk podzolprofiel is hier dus bij de ontginning van het oorspronkelijke heidelandschap grondig doorwoeld/verspit waarbij de verschillende horizonten met elkaar vermengd raakten, waarna het terrein stelselmatig is opgehoogd; eerst door plaggenbemesting, vervolgens door het aanbrengen van ophoogpakketten. Van een eventuele invloed van verstuivingen was in dit profiel niets meer te zien.

In profiel 6 was onder een dunne Ah- en zwak ontwikkelde E-horizont, die beiden door een relatief dik, gelaagd plaggendek werden afgedekt, een relatief dikke, bruine Bhs-horizont aanwezig (ongeveer 30 cm), die via een lichtbruine BC-horizont overging in het onveranderde moedermateriaal (fig. 3.4). Links in het profiel waren sporen van een mogelijke windval.

---

<sup>18</sup> De waarnemingen op het terrein en de beschrijving gebeurde door Nick Krekelbergh (BAAC).

De C-horizont bezat over het algemeen een erg bleke, gereduceerde kleur, waarbij de ijzerhuidjes rond de zandkorrels waren verdwenen, met hier en daar nog wat sporen van een fluctuerende grondwatertafel in de vorm van oxidatie- en reductievlekken van ijzer en mangaan. Het sediment was kalkloos, goed gesorteerd en bevatte zeer grof grind wat erop wijst dat het hier niet om eolisch afgezette dekzanden kan gaan. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het tertiair substraat van het Lid van Donk zich tot in het plangebied uitstrekt en op geringe diepte voorkomt.



Fig. 3.1: Ligging van de profielen 3, 4 en 6.





Fig. 3.2: Profiel 3 in sleuf 3.



Fig. 3.3: Profiel 4 in sleuf 4.



Fig. 3.4: Profiel 6 in sleuf 6.

### **3.2 Overzichtsplattegronden**



Fig. 3.5: Allesporenkaart.

### **3.3 Bespreking van de sporen**

In totaal werden 29 sporen opgetekend in de negen aangelegde sleuven. Het betreft 11 greppels (S 1 t.e.m. S 6, S 11, S 16, S 24, S 25 en S 27), 7 grachten (S 10, S 12, S 13, S 18, S 19, S 22 en S 23), 5 kuilen (S 8, S 9, S 21, S 28 en S 29), een recent krenggraf (S 7) en 4 paalkuilen waarvan 2 zeker recent (S 14, S 15, S 17 en S 26). Eén spoor bleek natuurlijk te zijn (S 20). Zeven sporen werden gecoupeerd (S 1, S 11, S 17, S 22, S 12, S 20 en S 23). De meeste sporen werden onder het aanwezige plaggendek en de ophogingen aangetroffen. De recente sporen gaan door deze pakketten.

#### **3.3.1 Perceleringsgrachten**

In de eerste 2 sleuven in het westen van het terrein werden enkel perceleringssleuven (S 1) aangetroffen. In het aangelegde kijkvenster tussen beide sleuven werden 7 licht NO-ZW-georiënteerde greppeltjes geregistreerd en 1 O-W-georiënteerd greppeltje (fig. 3.6 en 3.7). Ten zuiden van het kijkvensters, in de sleuven 1 en 2, werd nog een O-W-georiënteerd greppeltje gevonden. Het betreft smalle (ca. 25 cm) en ondiep bewaarde (ca. 20 cm) sporen met een donker grijsbruine vulling. Er werden 2 zeer kleine scherfjes in roodgelazuurd aardewerk in deze sporen aangetroffen.

Ook in de overige sleuven werden perceleringsgreppels aangesneden. In sleuf 3 werd een licht NO-ZW-georiënteerd greppeltje (S 2) gevonden en een NW-ZO-georiënteerd greppeltje (S 5) (respectievelijk 30 en 12 cm breed). Beide greppels hebben een donker grijsbruine vulling.

Nog in sleuf 3 maken de greppels S 2 en 4 een rechte hoek (respectievelijk 30 en 75 cm breed), evenals de greppels S 3 en S 6 (respectievelijk 70 en 65 cm breed). Mogelijk is gracht S 13 in sleuf 4 het vervolg van greppel S 3. Gracht S 13 is wel breder (2,05 m) dan greppel S 3. Het betreft sporen met een donkerbruine vulling waarin geen diagnostische vondsten werden gedaan.

Greppel S 6 wordt oversneden door greppel S 5 (fig. 3.8). De greppels S 3 en S 4 oversnijden elkaar eveneens. De relatie kan echter niet worden bepaald. Beide greppels bevinden zich onder de aanwezige plag.

In de sleuven 4 t.e.m. 9 werd een brede (310 cm), O-W georiënteerde gracht (S 12) aangetroffen met ten zuiden ervan de smallere greppel S 11 in de sleuven 4 t.e.m. 6 en 8.

Gracht S 12 valt samen met de perceelsgrens van de aanpalende percelen in het oosten. De gracht had een bewaarde diepte van 60 cm (fig. 3.9). De opvulling met onderaan fijnere laagjes en dan een redelijk homogeen pakket lijkt erop te wijzen dat de gracht een tijdlang openlag en vervolgens dichtgesmeten werd. De vulling van gracht S 12 bevatte brokken baksteen en 4 scherven in roodbakkend geflazuurd aardewerk.

Greppel S 11 is een smallere greppel (45 cm) met een grijze vulling.

Greppel S 24 in sleuf 7 is een smalle (0,19 m), N-Z-georiënteerde en scherp afgelijnde greppel met een grijze vulling (fig. 3.10).

In het noorden van de sleuven S 8 en S 9 werden 2 greppels (S 25 en S 27) aangesneden met een gelijkaardige grijze vulling. Deze greppels zijn respectievelijk 0,50 en 0,95 m breed. In greppel S 25 werd de bodem van een kan in steengoed gevonden.

Nog in sleuf 9 werd een redelijk scherp afgelijnde greppel (S 28) met een donkerbruine, humeuze vulling aangesneden.



In sleuf 5 en in de sleuven 6 en 7 en in het aangelegde kijkvenster ertussen werd een 1,5 m brede gracht (S 19 = S 22) aangesneden. Het betreft een NO-ZW-georiënteerde gracht die een hoek naar het zuidoosten maakt (fig. 3.11 en 3.12). De hoek lijkt recht te zijn met een afronding. In coupe had deze gracht S 22 een 0,35 m diep bewaard, komvormig profiel (fig. 3.13). Mogelijk hoort ook gracht S 18 bij gracht S 22. Mogelijk vormden deze sporen dan een rechthoekige gracht met afgeronde hoeken. Binnen de zone waren in het opengelegde vlak geen sporen aanwezig. In de vulling van de grachten werd geen diagnostisch schervenmateriaal gevonden.

Ten noorden van deze gracht lijkt er een andere rechthoekige omgrachte zone geweest te zijn (fig. 3.10). Deze wordt gevormd dooreen NO-ZW-georiënteerde gracht (S 10) die een rechte hoek vormt met een NW-ZO-georiënteerde gracht (S 23). Deze grachten zijn respectievelijk 2,50 en 1,80 m breed. In coupe vertoont gracht S 23 een ca. 0,23 m diep bewaard komvormig profiel met spitsporen onderaan (fig. 3.14). De omgrachte zone was minimaal 35 bij 29 m groot. In de donkerbruingrijze vulling werden 2 scherven in grijs wielgedraaid aardewerk aangetroffen (fig. 3.15). Binnen de omgrachte zone, tussen de sleuven 5 en 6, werd een kijkvenster aangelegd, dat evenwel geen sporen bevatte.

### 3.3.2 Interpretatie

De aangetroffen greppels en grachten lijken uiteen te vallen in eerder smalle en meestal vrij scherp afgelijnde greppels met een grijze tot grijsbruine vulling en bredere greppels met een donkerbruine vulling. De smalle greppels zijn wellicht recenter op basis van hun voorkomen, de vondst van 2 scherfjes in roodbakend geglaazuurd aardewerk en één oversnijding. De brede O-W-georiënteerde gracht S 12 is allicht ook van redelijk recente (postmiddeleeuwse) oorsprong omwille van het voorkomen van roodgeglazuurd aardewerk.

Mogelijk zijn de aangetroffen omgrachte zones van iets oudere datering. Stratigrafisch lijkt de noordelijke, rechthoekige omgrachte zone (S 10 en S 23) recenter te zijn dan de zuidelijke (S 22=S 19 en mogelijk S 18). De scherven in grijs wielgedraaid aardewerk uit gracht S 23 van de noordelijke, rechthoekige zone kunnen mogelijk in de late middeleeuwen gedateerd worden. Op basis van de aangelegde kijkvensters lijkt het echter te gaan om omgrachtingen van lege zones. Mogelijk waren de zones inderdaad leeg en fungeerden de grachten mogelijk als begrenzing voor vee. Een andere mogelijkheid is dat de binnenzijdes wat verhoogd waren en dat mogelijk aanwezige (nederzittings)sporen weggeploegd zijn.

Misschien kunnen ook de 4 grachten die 2 rechte hoeken (S 2 en S 4 enerzijds en S 3 en S 6 anderzijds) vormen tot deze periode gerekend worden. Er werd echter geen diagnostisch materiaal in deze sporen aangetroffen.

### 3.3.3 Kuilen

Verspreid over de aangelegde sleuven werden tevens een aantal kuilen geregistreerd. Deze lijken vrijwel allemaal recent te zijn.

Kuil S 7 is een recent krenggraf. De kuilen 8 en 9 vormen mogelijk de bewaarde onderzijde van ploegsporen. Deze kuilen met een gevlekte vulling zijn zeer scherp afgelijnd (fig. 3.16). De sporen 14 en 15 zijn recente, rechthoekige en zeer scherp afgelijnde paalkuilen. Kuil S 29 in sleuf 9 is een

rechthoekige (1,69 x 0,78) kuil met afgeronde hoeken. Ook hier wijst de scherpe aflijning allicht op de recente datering van dit spoor.

Spoor 17 leek in het vlak een natuurlijk spoor te zijn. Aangezien bij het opschaven een afslag in dit spoor gevonden werd, werd dit spoor gecoupeerd (fig. 3.17). Het is onduidelijk of het spoor te interpreteren valt als een komvormig kuiltje of toch als een natuurlijk spoor. Een gelijkaardig spoor (S 20) in de buurt was in coupe alleszins duidelijk van natuurlijke oorsprong.



Fig. 3.6: De sporen van percelering in het kijkvenster tussen sleuf 1 en sleuf 2.

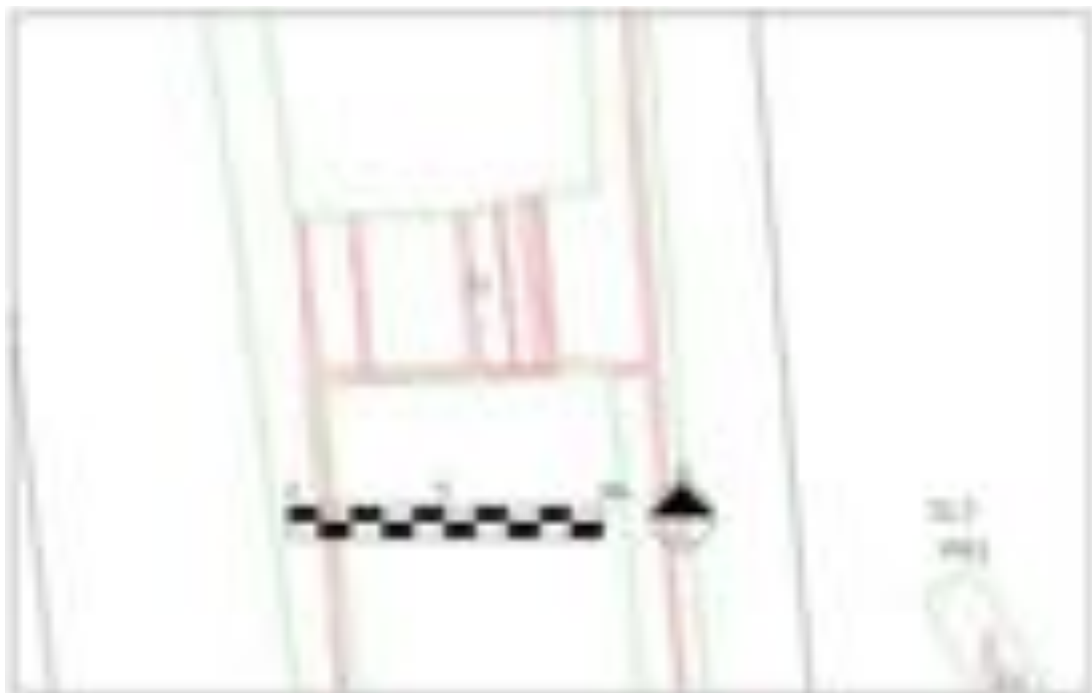


Fig. 3.7: De sporen van percelering (S 1) in het kijkvenster tussen sleuf 1 en sleuf 2.



Fig. 3.8: Greppel S 5 oversnijdt greppel S 6 in sleuf 3.





Fig. 3.9: Gracht S 12 in sleuf 5.



Fig. 3.10: Greppel S 24 in sleuf 7.





Fig. 3.11: Detail van de omgrachte zones met S 10 en S 23 in het noorden en S 19/22 en mogelijk S 18 in het zuiden.



Fig. 3.12: Greppel S 22 in het kijkvenster tussen sleuf 6 en 7.



Fig. 3.13: Greppel S 22 in sleuf 7.



Fig. 3.14: Gedeeltelijke coupe van greppel S 23 in sleuf 7.



Fig. 3.15: Scherven in grijs aardewerk uit gracht S 23 in sleuf 7.



Fig. 3.16: Kuil S 9 in sleuf 4.





Fig. 3.17: Spoor 17 in sleuf 5.

## **Hoofdstuk 4      Besluit**

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Daarom werd een archeologisch vooronderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek gevraagd om de archeologische potentie van het terrein in te schatten. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

*Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*

Uit de profielen bleek dat de bodem in het plangebied bestond uit een relatief natte, deels opgehoogde plaggenbodem met daaronder resten van een sterk vergraven en/of verstoven podzolprofiel. Met name op het noordwestelijke deel van het terrein zijn in de profielen duidelijke sporen van verstuivingsprocessen aangetroffen. Daarnaast heeft de ondergrond in het plangebied ook een sterke invloed ondergaan van bioturbatie, o.m. als gevolg van boomwortels, biogallerijen en wortelgangen.

*Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*

Plaatselijk zijn horizonten verstoord door vergraving en verstuiving.

*Zijn er tekenen van erosie?*

Er zijn tekenen van verstuiving.

*In hoeverre is de bodemopbouw intact?*

Plaatselijk zijn horizonten verstoord door vergraving en verstuiving.

*Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*

Neen

*Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*

In totaal werden 29 sporen opgetekend in de negen aangelegde sleuven. Het betreft 11 greppels (S 1 t.e.m. S 6, S 11, S 16, S 24, S 25 en S 27), 7 grachten (S 10, S 12, S 13, S 18, S 19, S 22 en S 23), 5 kuilen (S 8, S 9, S 21, S 28 en S 29), een recent krenggraf (S 7) en 4 paalkuilen waarvan 2 zeker recent (S 14, S 15, S 17 en S 26). Eén spoor bleek natuurlijk te zijn (S 20).

*Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

Er werden 29 sporen geregistreerd. Daarvan is er 1 (mogelijk 2) natuurlijk.

*Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

De bewaringstoestand van de aangetroffen sporen is goed.

*Maken de sporen deel uit van én of meerdere structuren?*

Vooraf in het noordwesten werden sporen van een redelijk dense percelering aangetroffen. In het zuidoosten werden wellicht 2 omgrachte zones aangetroffen.

*Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

Op basis van het voorkomen, één oversnijding en de schaars aangetroffen ceramiek lijken er greppels en grachten uit de late postmiddeleeuwen enerzijds en uit de late middeleeuwen anderzijds aangetroffen te zijn.

*Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*

De sporen werden verspreid over alle sleuven aangetroffen en lopen verder buiten de onderzochte zone. Het netwerk van greppeltjes in het noordwesten vormde mogelijk een begrenzing van bijvoorbeeld moestuintjes. Deze sporen lijken een datering in de late postmiddeleeuwen te hebben. De greppels en grachten in het zuidoosten zijn mogelijk omgrachtingen van lege zones (voor vee?). Mogelijk ook zijn bestaande sporen in de binnenzijde niet bewaard gebleven. Deze sporen lijken uit de late middeleeuwen te dateren.

*Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?*

De greppels en grachten vormen een indicatie voor erfinrichting. Misschien vormen de grachten in het zuidoosten een vorm van nederzetting.

*Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*

- Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
- Wat is de omvang?
- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Er zijn geen indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten.

*Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?*

Neen.

*Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*

De sporen bevinden zich meestal onder de plag en de verploegde horizont.

*Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*

Het reliëf op het terrein is redelijk vlak. Het mogelijk voorheen aanwezige microreliëf werd mogelijk afgevlakt door de plaggen. De aanwezigheid van wit zand als mogelijk tertiaire horizont zorgde voor 19<sup>de</sup>-eeuwse ontginningen die resulteren in de aanwezigheid van een hele serie waterplassenten noord(oosten) van het projectgebied.

*Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?*

De mogelijke partiële afwezigheid van sporen kan verklaard worden door latere landbouwkundige ingrepen op het terrein en mogelijk door verstuing.

*Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*

Op het terrein werd een afslag gevonden. Verder lijkt er vanaf de late middeleeuwen menselijke aanwezigheid geweest te zijn op de site. De sporen reiken verder dan het onderzochte gebied. Het gaat om sporen die voornamelijk met agrarische activiteiten te maken hebben, misschien ook als omgrachting van een nederzettingvorm.

*Kan behoud in situ toegepast worden?*

Neen. De verkaveling houdt de vernieling van de sporen in.

*Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

Gezien de aard van de sporen, met enkel grachten en greppels en recente kuilen, lijkt een vervolgonderzoek niet aangewezen.

*Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

Gezien de aard van de sporen, met enkel grachten en greppels en recente kuilen, lijkt een vervolgonderzoek niet aangewezen.

Naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Diepestraat te Mol werd door Onroerend Erfgoed een archeologisch vooronderzoek in de vorm van proefsleuven opgelegd (2014/162).

Het onderzoek werd door Liburni nv aan Studiebureau Archeologie bvba toevertrouwd en het terreinwerk werd uitgevoerd van 30 juni tot en met 1 juli 2014.

De aangetroffen sporen bestaan uit recente kuilen enerzijds en greppels en grachten anderzijds. In één vaag afgelijnde kuil werd een afslag gevonden. In coupe lijkt deze kuil echter eerder een natuurlijk spoor te zijn.

De greppels en grachten lijken uiteen te vallen in eerder smalle en meestal vrij scherp afgelijnde greppels met een grijze tot grijsbruine vulling en bredere greppels met een bruine vulling. De smalle greppels zijn wellicht recenter op basis van hun voorkomen, de vondst van 2 scherfjes in roodbakkerend geglaazuurd aardewerk en één oversnijding met een bredere greppel. Mogelijk betreft het, vooral in het noordwesten, vormen van een begrenzing, mogelijk voor moestuintjes. De brede O-W-georiënteerde gracht S 12 is allicht ook van redelijk recente (late postmiddeleeuwse) oorsprong omwille van het voorkomen van roodgeglazuurd aardewerk. De ligging van deze gracht valt samen met de huidige perceelsgrenzen.

Mogelijk zijn de aangetroffen omgrachte, rechthoekige zones van iets oudere datering. Stratigrafisch lijkt de noordelijke, rechthoekige omgrachte zone recenter te zijn dan de zuidelijke. De scherven in grijs wielgedraaid aardewerk uit gracht S 23 van de noordelijke, rechthoekige zone kunnen in de late middeleeuwen gedateerd worden. Op basis van de aangelegde kijkvensters lijkt het echter te gaan om omgrachtingen van lege zones. Mogelijk waren de zones inderdaad leeg en fungeerden de grachten mogelijk als zones voor vee. Een andere mogelijkheid is dat de binnenzijdes wat verhoogd waren en dat mogelijk aanwezige (nederzetting)sporen weggeploegd zijn.

Misschien kunnen ook de 4 grachten die 2 rechte hoeken (S 2 en S 4 enerzijds en S 3 en S 6 anderzijds) vormen tot deze periode gerekend worden. Er werd echter geen diagnostisch materiaal in deze sporen aangetroffen.

Gezien de aard van de sporen met naast recente kuilen enkel grachten en greppels zonder bijhorende andere sporen lijkt een verder archeologisch onderzoek niet aangewezen. Het officieel vrijgeven van het terrein gebeurt door Onroerend Erfgoed.

Ondanks het vrijgeven van het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)
- en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



## **Bibliografie**

Baeyens L 1973: Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad MOL 31 E, Brussel.

Bogemans F. 2005: Legende overzichtskaart Quartairgeologie Vlaanderen, Brussel

Van Ranst E. & Sys C. 2000: Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20.000), Brussel



## Bijlagen



## Biilage 1 Spoorinventaris

Afkortingen:		Kleur:	Kleur:	Textuur:	Bijmenging:		Vondsten:
Aflijsing:							
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevlkt	Bio	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Hu	Bouwcera miek
S	Scherp	Br	Bruin	gebr.	gebrokkeld	Glau	Cera miek
D	Diffuus	Gl	Geel	hom.	homogeen	BC	Fauna resten
		Go	Groen	het.	hetrogeen	KM	Flora resten
		Gr	Grijs	m.	met	CM	Glas
Var	Variabel	Or	Oranje	vl.	vlekken	ZM	Kunststof
Nat	Niet af te lijnen	Rd	Rood	sp.	spikkels	HK	Leder
		Wt	Wit	lg.	lagen	Fe	Litisch materiaal
		Zw	Zwart	lgs.	laagjes	FeZS	Metaal
		Bl	Blauw	br.	brokken	Mg	Munt
		Pr	Purper	fi.	fibers	ZS	Natuursteen
		Rz	Roze	to.	tongen	KZS	Pijpaarde
						KS	Staalname
						LS	
						KW	
						SK	
						VL	

Spoor	Proefsleuf	Plak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	1	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Zw m. DGr en DBr-Gr vl.	ZeZaLo Z	Keien, HK	Ce	x25-55x20	Onbepaald	Indeling kleine perceeltjes: misschieten moestuין
2	3	1	Greppel	Langwerpig	ReS	Zw m. DBr-Zw en Gr-Br vl.	ZeZaLo Z	HK		x30x	Onbepaald	
3	3	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DGr-Zw m. Zw vl.	ZeZaLo Z	Keitjes, BC, HK		x70x	Onbepaald	
4	3	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DGr m. Zw vl.	ZeZaLo Z	Keitjes, Fe, BC		x75x	Onbepaald	









Bijlage 2 Vondsteninventaris

Totaal: 15

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	1	Greppel		Late-Middeleeuwen						2		
Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2		
2014-162-S1-Ce51	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken				2					2		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	7	Krenggraf								1		
Faunaresten	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Distaal	Mediaal	Proximaal	Tanden	Arch. vol.	1		
2014-162-S7-Fa13	Skelet Zoogdier									1		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	12	Gracht								6		
Bouwceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Midden	Hoek	Andere	Arch. vol.	2		
2014-162-S12-Bo	Ceramiek				2					2		
Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	4		
2014-162-S12-Ce51	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken				3			1		4		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	17	Paalkuil								1		
Lithisch materiaal	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1		
2014-162-S17-Li10	Silex								1	1		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	23	Gracht								2		
Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2		
2014-162-S23-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken						1	1		2		

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	25	Greppel								1		

Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2014-162-S25-Ce53	Wielgedraaid Steengoed	Kan					1			1
-------------------	------------------------	-----	--	--	--	--	---	--	--	---

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
-----------------	-------------	-----------	---------------	----------	---------	---	-----	--------

LV1	Losse vondst					1		
-----	--------------	--	--	--	--	---	--	--

Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2014-162-LV1-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken			in Ap boven S19		1				1
-------------------	--	--	--	-----------------	--	---	--	--	--	---

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
-----------------	-------------	-----------	---------------	----------	---------	---	-----	--------

LV2	Losse vondst					1		
-----	--------------	--	--	--	--	---	--	--

Ceramiek	Grondstof	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1
----------	-----------	------	----------	-------------	------	------	-------	------------	------------	---

2014-162-LV2-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken			in Ap boven S23		1				1
-------------------	--	--	--	-----------------	--	---	--	--	--	---



Bijlage 3 Fotoinventaris

<div><div>Vergunningsnummer</div><div>(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...</div><div>2014-162-OVERZICHT-FO — Volnummer</div><div>(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...</div></div>			
2014-162-OVERZICHT-FO-1	2014-162-PR5-FPR-5	2014-162-S1-FV-19	2014-162-S8-FV-2
2014-162-OVERZICHT-FO-2	2014-162-PR6-FPR-1	2014-162-S1-FV-20	2014-162-S9-FV-1
2014-162-OVERZICHT-FO-3	2014-162-PR6-FPR-2	2014-162-S1-FV-21	2014-162-S9-FV-2
2014-162-OVERZICHT-FO-4	2014-162-PR6-FPR-3	2014-162-S1-FV-22	2014-162-S9-FV-3
2014-162-OVERZICHT-FO-5	2014-162-PR7-FPR-1	2014-162-S1-FV-23	2014-162-S10-FV-1
2014-162-OVERZICHT-FO-6	2014-162-PR7-FPR-2	2014-162-S1-FV-24	2014-162-S10-FV-2
2014-162-OVERZICHT-FO-7	2014-162-PR7-FPR-3	2014-162-S1-FV-25	2014-162-S10-FV-3
2014-162-PR1-FPR-1	2014-162-PR8-FPR-1	2014-162-S1-FV-26	2014-162-S10-FV-4
2014-162-PR1-FPR-2	2014-162-PR8-FPR-2	2014-162-S1-FV-27	2014-162-S10-FV-5
2014-162-PR1-FPR-3	2014-162-PR8-FPR-3	2014-162-S1-FV-28	2014-162-S10-FV-6
2014-162-PR2-FD-1	2014-162-PR9-FPR-1	2014-162-S1-FV-29	2014-162-S10-FV-7
2014-162-PR2-FD-2	2014-162-PR9-FPR-2	2014-162-S1-FV-30	2014-162-S10-FV-8
2014-162-PR2-FD-3	2014-162-S1-FC-1	2014-162-S1-FV-31	2014-162-S10-FV-9
2014-162-PR2-FD-4	2014-162-S1-FC-2	2014-162-S1-FV-32	2014-162-S10-FV-10
2014-162-PR2-FD-5	2014-162-S1-FC-3	2014-162-S1-FV-33	2014-162-S10-FV-11
2014-162-PR2-FPR-1	2014-162-S1-FC-4	2014-162-S1-FV-34	2014-162-S10-FV-12
2014-162-PR2-FPR-2	2014-162-S1-FD-1	2014-162-S1-FV-35	2014-162-S10-FV-13
2014-162-PR2-FPR-3	2014-162-S1-FD-2	2014-162-S1-FV-36	2014-162-S11-FC-1
2014-162-PR2-FPR-4	2014-162-S1-FV-1	2014-162-S1-FV-37	2014-162-S11-FC-2
2014-162-PR3-FD-1	2014-162-S1-FV-2	2014-162-S1-FV-38	2014-162-S11-FC-3
2014-162-PR3-FD-2	2014-162-S1-FV-3	2014-162-S1-FV-39	2014-162-S11-FV-1
2014-162-PR3-FD-3	2014-162-S1-FV-4	2014-162-S1-FV-40	2014-162-S11-FV-2
2014-162-PR3-FD-4	2014-162-S1-FV-5	2014-162-S1-FV-41	2014-162-S11-FV-3
2014-162-PR3-FPR-1	2014-162-S1-FV-6	2014-162-S1-FW-1	2014-162-S11-FV-4
2014-162-PR3-FPR-2	2014-162-S1-FV-7	2014-162-S2-FV-1	2014-162-S11-FV-5
2014-162-PR3-FPR-3	2014-162-S1-FV-8	2014-162-S2-FV-2	2014-162-S11-FV-6
2014-162-PR3-FPR-4	2014-162-S1-FV-9	2014-162-S3-FV-1	2014-162-S11-FV-7
2014-162-PR3-FPR-5	2014-162-S1-FV-10	2014-162-S3-FV-2	2014-162-S11-FV-8
2014-162-PR4-FPR-1	2014-162-S1-FV-11	2014-162-S4-FV-1	2014-162-S11-FV-9
2014-162-PR4-FPR-2	2014-162-S1-FV-12	2014-162-S4-FV-2	2014-162-S11-FV-10
2014-162-PR4-FPR-3	2014-162-S1-FV-13	2014-162-S4-FV-3	2014-162-S11-FV-11
2014-162-PR4-FPR-4	2014-162-S1-FV-14	2014-162-S4-FV-4	2014-162-S11-FV-12
2014-162-PR5-FPR-1	2014-162-S1-FV-15	2014-162-S4-FV-5	2014-162-S11-FV-13
2014-162-PR5-FPR-2	2014-162-S1-FV-16	2014-162-S7-FV-1	2014-162-S12-FC-1
2014-162-PR5-FPR-3	2014-162-S1-FV-17	2014-162-S7-FV-2	2014-162-S12-FC-2
2014-162-PR5-FPR-4	2014-162-S1-FV-18	2014-162-S8-FV-1	2014-162-S12-FC-3

# Het archeologisch vooronderzoek aan de Diepestraat te Mol

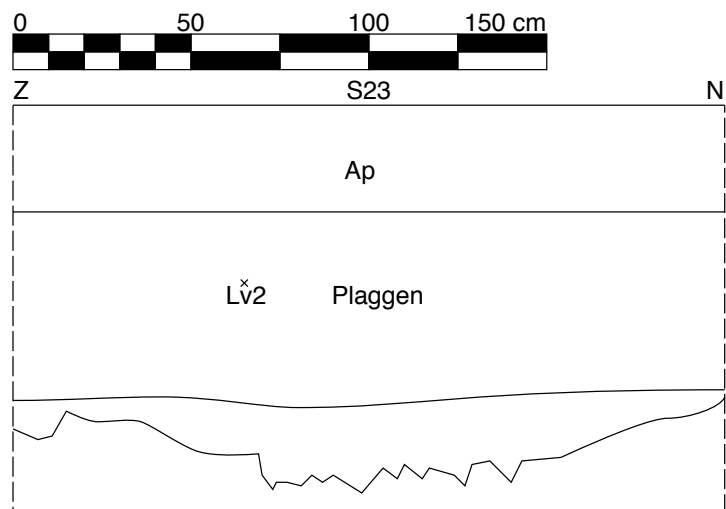
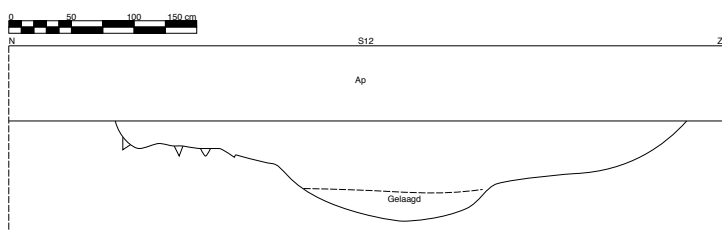
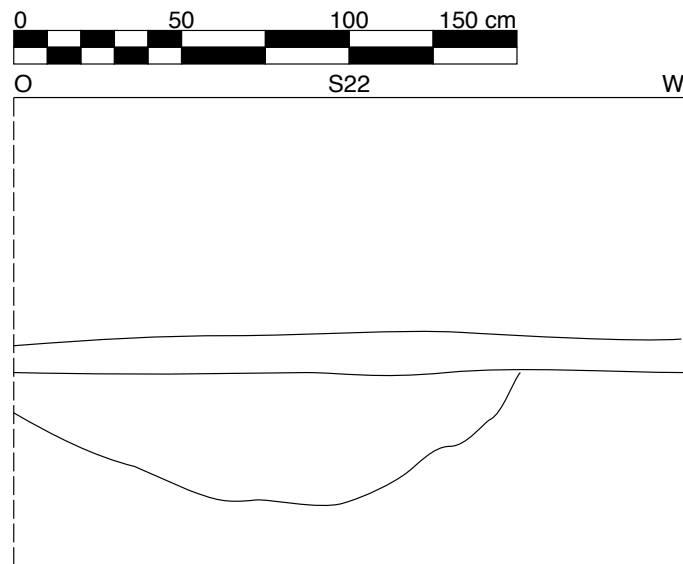
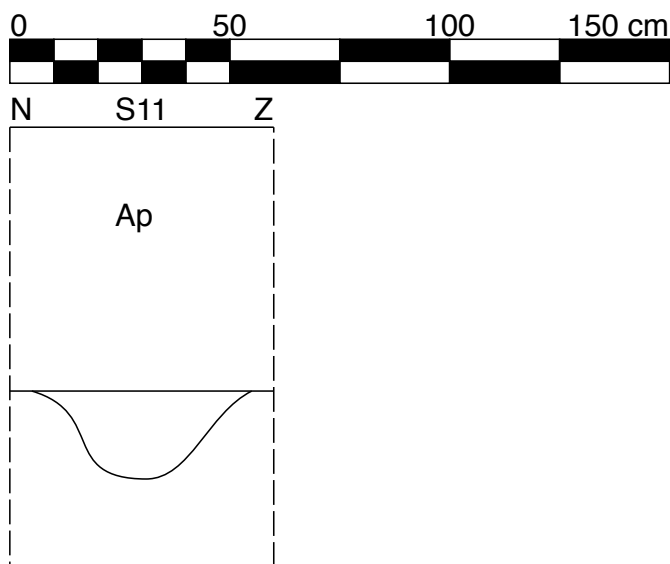
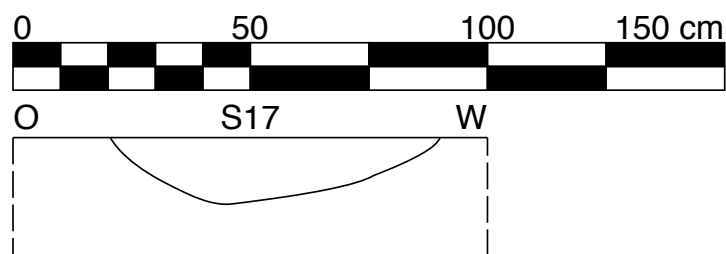
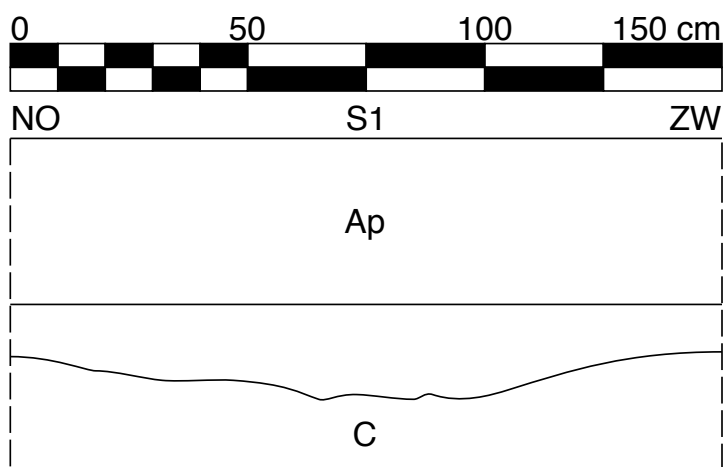
2014-162-S12-FC-4	2014-162-S16-FV-2	2014-162-S23-FC-2	2014-162-S5-6-FV-4
2014-162-S12-FC-5	2014-162-S16-FV-3	2014-162-S23-FC-3	2014-162-S5-6-FV-5
2014-162-S12-FC-6	2014-162-S17-FC-1	2014-162-S23-FC-4	2014-162-SL1-FO-1
2014-162-S12-FC-7	2014-162-S17-FC-2	2014-162-S23-FC-5	2014-162-SL1-FO-2
2014-162-S12-FC-8	2014-162-S17-FC-3	2014-162-S23-FC-6	2014-162-SL1-FO-3
2014-162-S12-FC-9	2014-162-S17-FC-4	2014-162-S23-FC-7	2014-162-SL1-FO-4
2014-162-S12-FC-10	2014-162-S17-FV-1	2014-162-S23-FC-8	2014-162-SL1-FO-5
2014-162-S12-FC-11	2014-162-S17-FV-2	2014-162-S23-FC-9	2014-162-SL1-FO-6
2014-162-S12-FC-12	2014-162-S17-FV-3	2014-162-S23-FC-10	2014-162-SL1-FO-7
2014-162-S12-FC-13	2014-162-S17-FV-4	2014-162-S23-FC-11	2014-162-SL1-FW-1
2014-162-S12-FC-14	2014-162-S18-FD-1	2014-162-S23-FC-12	2014-162-SL2-FO-1
2014-162-S12-FC-15	2014-162-S18-FD-2	2014-162-S23-FC-13	2014-162-SL2-FO-2
2014-162-S12-FC-16	2014-162-S18-FV-1	2014-162-S23-FC-14	2014-162-SL2-FW-1
2014-162-S12-FC-17	2014-162-S19-Ce-FC-1	2014-162-S23-FV-1	2014-162-SL3-FO-1
2014-162-S12-FC-18	2014-162-S19-FD-1	2014-162-S23-FV-2	2014-162-SL3-FO-2
2014-162-S12-FC-19	2014-162-S19-FD-2	2014-162-S24-FD-1	2014-162-SL3-FO-3
2014-162-S12-FC-20	2014-162-S19-FV-1	2014-162-S24-FD-2	2014-162-SL3-FO-4
2014-162-S12-FC-21	2014-162-S20-FC-1	2014-162-S24-FD-3	2014-162-SL3-FO-5
2014-162-S12-FC-22	2014-162-S20-FC-2	2014-162-S24-FD-4	2014-162-SL3-FO-6
2014-162-S12-FC-23	2014-162-S20-FV-1	2014-162-S24-FV-1	2014-162-SL3-FO-7
2014-162-S12-FV-1	2014-162-S20-FV-2	2014-162-S24-FV-2	2014-162-SL3-FO-8
2014-162-S12-FV-2	2014-162-S20-FV-3	2014-162-S25-FV-1	2014-162-SL3-FO-9
2014-162-S12-FV-3	2014-162-S21-FV-1	2014-162-S26-FV-1	2014-162-SL4-FO-1
2014-162-S12-FV-4	2014-162-S21-FV-2	2014-162-S26-FV-2	2014-162-SL4-FO-2
2014-162-S12-FV-5	2014-162-S22-FC-1	2014-162-S27-FV-1	2014-162-SL4-FO-3
2014-162-S12-FV-6	2014-162-S22-FC-2	2014-162-S27-FV-2	2014-162-SL4-FO-4
2014-162-S12-FV-7	2014-162-S22-FC-3	2014-162-S27-FV-3	2014-162-SL4-FO-5
2014-162-S12-FV-8	2014-162-S22-FC-4	2014-162-S28-FV-1	2014-162-SL4-FO-6
2014-162-S12-FV-9	2014-162-S22-FC-5	2014-162-S28-FV-2	2014-162-SL4-FO-7
2014-162-S12-FV-10	2014-162-S22-FC-6	2014-162-S28-FV-3	2014-162-SL4-FO-8
2014-162-S12-FV-11	2014-162-S22-FV-1	2014-162-S28-FV-4	2014-162-SL4-FO-9
2014-162-S12-FV-12	2014-162-S22-FV-2	2014-162-S29-FV-1	2014-162-SL4-FO-10
2014-162-S12-FV-13	2014-162-S22-FV-3	2014-162-S29-FV-2	2014-162-SL4-FW-1
2014-162-S12-FV-14	2014-162-S22-FV-4	2014-162-S29-FV-3	2014-162-SL4-FW-2
2014-162-S12-FV-15	2014-162-S22-FV-5	2014-162-S29-FV-4	2014-162-SL4-FW-3
2014-162-S13-FV-1	2014-162-S22-FV-6	2014-162-S4_3-FD-1	2014-162-SL4-FW-4
2014-162-S13-FV-2	2014-162-S22-FV-7	2014-162-S4_3-FD-2	2014-162-SL5-FO-1
2014-162-S13-FV-3	2014-162-S22-FV-8	2014-162-S4_3-FD-3	2014-162-SL5-FO-2
2014-162-S13-FV-4	2014-162-S22-FV-9	2014-162-S4_3-FV-1	2014-162-SL5-FO-3
2014-162-S14-FV-1	2014-162-S22-FV-10	2014-162-S4_3-FV-2	2014-162-SL5-FO-4
2014-162-S14-FV-2	2014-162-S22-FV-11	2014-162-S4_3-FV-3	2014-162-SL5-FO-5
2014-162-S15-FV-1	2014-162-S22-FV-12	2014-162-S5-6-FV-1	2014-162-SL5-FO-6
2014-162-S15-FV-2	2014-162-S22-FV-13	2014-162-S5-6-FV-2	2014-162-SL5-FO-7
2014-162-S16-FV-1	2014-162-S23-FC-1	2014-162-S5-6-FV-3	2014-162-SL6-FO-1

# Het archeologisch vooronderzoek aan de Diepestraat te Mol

2014-162-SL6-FO-2	2014-162-SL5-6-FV-4
2014-162-SL6-FO-3	2014-162-SL5-6-FV-5
2014-162-SL6-FO-4	
2014-162-SL6-FO-5	
2014-162-SL6-FO-6	
2014-162-SL6-FO-7	
2014-162-SL6-FO-8	
2014-162-SL7-FO-1	
2014-162-SL7-FO-2	
2014-162-SL7-FO-3	
2014-162-SL7-FO-4	
2014-162-SL7-FO-5	
2014-162-SL8-FD-1	
2014-162-SL8-FO-1	
2014-162-SL8-FO-2	
2014-162-SL8-FO-3	
2014-162-SL8-FO-4	
2014-162-SL8-FO-5	
2014-162-SL8-FO-6	
2014-162-SL8-FO-7	
2014-162-SL8-FO-8	
2014-162-SL8-FO-9	
2014-162-SL8-FO-10	
2014-162-SL8-FO-11	
2014-162-SL8-FO-12	
2014-162-SL8-FO-13	
2014-162-SL8-FO-14	
2014-162-SL8-FO-15	
2014-162-SL8-FO-16	
2014-162-SL8-FW-1	
2014-162-SL9-FD-1	
2014-162-SL9-FO-1	
2014-162-SL9-FO-2	
2014-162-SL9-FO-3	
2014-162-SL9-FO-4	
2014-162-SL9-FO-5	
2014-162-SL9-FO-6	
2014-162-SL9-FO-7	
2014-162-SL9-FO-8	
2014-162-SL9-FO-9	
2014-162-SL9-FW-1	
2014-162-SL5-6-FV-1	
2014-162-SL5-6-FV-2	
2014-162-SL5-6-FV-3	



## Bijlage 4 Coupetekeninginventaris







## Bijlage 5 Harris matrix

